

25

PROCES - VERBAL

luat astăzi 12 ianuarie 1971 la ședința comisiei de istorie antică, întrunită în vederea analizării proiectelor secției de istorie antică.

Au participat: I.Moraru - vicepreședinte al C.S.C.A.;

I.Ardeleanu - directorul Muzeului de istorie al R.S.R.;

Acad. Em.Condurachi - președintele comisiei;

H.Daicoviciu - director adjunct al Muzeului de istorie din Cluj;

N.Lupu - decanul facultății de istorie din Sibiu;

P.Alexandrescu - cercetător principal la Institutul de Arheologie București;

R.Florescu - inspector general în CSCA;

X.Ghica - arhitecta proiectantă de la I.S.Decorativa;

D.Stănescu - arhitect la I.S.Decorativa;

L.Teposu - șeful secției la istorie antică de la Muzeul de istorie al R.S.R.

L.Petculescu - muzeograf la secția de istorie antică .

Tov. I.Ardeleanu deschide ședința și propune să se treacă la discutarea proiectului arătînd că, în proiectare s-a ținut seama de observațiile făcute la tematică de către membrii comisiei.

Tov. L.Teposu, prezintă principiile de organizare ale expoziției de bază: ilustrarea problemelor fundamentale ale istoriei României prin obiecte tridimensionale, prezentarea de complexe arheologice.

Se trece apoi la prezentarea sălilor de la parter, unde sînt expuse piese încadrate cronologic la comuna primitivă

paralel cu piese de factură grecească, descoperite în cetățile de pe coasta Mării Negre.

Tov. E. Condurachi, arată că în aceste două săli nu există un paralelism cronologic între materialele clasice și cele ale comunei primitive; epoca arhaică din cetățile grecești urmînd să fie prezentată simultan cu Hallstatt-ul tîrziu din Dobrogea.

Tov. R. Florescu, cere ca tezaurul de la Agighiol să fie expus în tezaur.

Tov. H. Daicoviciu, arată că de fapt tezaurul de la Agighiol constituie inventarul unui mormînt, cu piese fără valoare intrinsecă deosebită și cere să rămîna în secția de comună primitivă.

Tov. I. Moraru, arată că, în tezaur vor fi expuse în special obiectele cu valoare intrinsecă, iar dintre obiectele de argint numai cele cu valoare deosebită, restul de obiecte de argint urmînd să rămîna la secții.

Tov. H. Daicoviciu, propune, cu acordul tov. V. Leahu și al membrilor comisiei, ca în prima sală să fie expuse vitrine (2) cu material Hallstattian tîrziu, iar în a doua sală să fie introdusă vitrina cu unelte Latene.

Tov. L. Teposu, prezintă cele două săli cu material provenind din cetățile grecești.

Tov. L. Teposu, cere să se aducă neapărat hydria de la muzeul din Constanța, care constituie un unicat și nu are cu ce să fie înlocuită.

Tov. E. Condurachi, socotește că, fiind vorba despre o descoperire recentă și care nu are încă un loc stabilit în muzeul din Constanța, hydria este absolut necesară pentru muzeul național.

Tov. I. Moraru, întrebă dacă se expune o hartă cu coloniile grecești.

Tov. L. Teposu, răspunde că, pe harta cu dacii în epoca Latene vor figura și coloniile grecești.

Tov. P. Alexandrescu, și H. Daicoviciu, propun ca să fie introdusă o vitrină cu material descoperit la Tariverdi.

Tov. E. Condurachi, cere să fie expuse monede dacice. I se răspunde că ele au fost prevăzute.

Tov. I.Moraru, are obiecții la expunerea pieselor arhitectonice pe un panou metalic și sugerează prezentarea lor funcțională pe fundalul unui desen sau al unei fotografii.

Tov. X.Ghica, arată că va studia alt mod de prezentare decât cel prevăzut în proiect.

Tov. L.Teposu, prezintă cele două săli de la etajul I consacrate statului dac.

Tov. I.Moraru, întreabă dacă sînt necesare două hărți cu dacii. Se răspunde că ele sînt necesare fiind epoci istorice diferite. Se acceptă expunerea a două hărți.

Tov. H.Daicoviciu, ridică problema restaurării depozitului de unelte rezultat din săpăturile întreprinse în vara anului 1970 la Meleea, cu fonduri de la Muzeul de istorie al R.S.R.

Tov.I.Ardeleanu, arată că, problema restaurării se va rezolva urmînd ca depozitul să fie expus în vitrina cu unelte de fierărie dacice.

Tov. I.Moraru, este de acord cu tipul de vitrine continue din această sală. Este de părere, și membrii comisiei aprobă unanim, să fie expuse patru fotografii reprezentînd cîtăți dacice și nu diapozitive. Ridică problema obținerii inscripției de la Kavalla și cere tov. R.Florescu să o includă în materialul lucrat de Direcția muzeu, referitor la piesele din străinătate.

Tov. E.Condurachi, arată că prin societatea de studii sud-est Europene se poate trata această problemă.

Tov.R.Florescu cere ca tezaurul de la Sîncrăeni să fie expus în tezaur.

Tov.E.Condurachi cere ca tezaurul de la Sîncrăeni să rămîină la secție, deoarece constituie un punct de greutate și ilustrează un aspect important al civilizației dacice. Consideră că tezaurele de argint dacice trebuie să fie expuse la secția de istorie antică, care, fără ele, ar fi sărăcită și ar avea un aspect important al culturii dacice deficitare.

Tov.H.Daicoviciu, se raliază părerii acad.Condurachi și consideră că trebuie inclus tezaurul de la Surcea în locul fibulelor cu nodozități, deoarece tezaurul de la Surcea avînd în componența sa și nicovale de fier, nu are ce căuta în tezaur.

Oferă apoi să dea de la Cluj blocuri de piatră cu litere grecești și propune expunerea pe coridor a unei vetre cu ornamente de la Popești.

Tov. R. Florescu, spune că în muzeul din Sighișoara există o vatră identică cu cea de la Popești.

Comisia consideră că este suficient materialul care oglindește cultura spirituală a geto-dacilor.

Tov. L. Teposu, prezintă sala consacrată cuceririi Daciei, organizării administrative și militare a Daciei și Dobrogeii romane.

Tov. I. Moraru, propune ca la momentul: cucerirea Daciei să fie reproduse imagini semnificative după Columna lui Traian. Comisia se raliază acestei păreri, iar tov. H. Daicoviciu propune să fie înfățișată scena închinării dacilor conduși de Decebal lui Traian.

Tov. I. Moraru, întreabă dacă nu ar fi potrivită macheta podului de la Turnu Severin. Tov. H. Daicoviciu, arată că macheta este nesigură și că ar fi mai nimerită reproducerea podului într-o fotografie făcută după o monedă antică.

Tov. R. Florescu, cere să fie expusă fotografia unui castru roman, respectiv a castrului de la Drobeta.

Tov. L. Teposu, prezintă sala cu populația în timpul stăpînirii romane.

Tov. P. Alexandrescu, socotește că este necesar să fie prezentat mai mult material din Dobrogea și propune o vitrină cu material de la Enisala.

Tov. L. Teposu, precizează că a mai prevăzut o vitrină cu material de la Barboși, vitrină ce nu figurează în planul sălii.

Tov. H. Daicoviciu, cere să fie neapărat expusă stela de la Cășei aflată la Muzeul din Dej. De asemenea propune să fie expusă o inscripție cu nume italic și o inscripție palmîreană. Tov. L. Teposu, răspunde că stela de la Cășei a fost cerută dar nu s-a dat, iar în ceea ce privește alte piese de piatră, are rezerve din pricina greutateii lor mari.

Tov. L. Teposu, prezintă sala cu viața economică.

Tov. E. Condurachi și Radu Florescu, propun ca la vitrina cu geme să fie introdusă o lupă. Tov. X. Ghica, răspunde că la noi în țară nu se pot realiza asemenea tipuri de vitrină.

21

Tov. H.Daicoviciu, propune să fie expusă o inscripție referitoare la navigatorii de pe Dunăre, aflată probabil la M.N.A.

Tov. L.Teposu, prezintă sala cu viața culturală.

Tov. R.Florescu, cere două fotografii, una cu amfiteatrul și alta cu aedes augustalium de la Ulpia traiană. I se răspunde că aceste fotografii au fost inițial prevăzute dar că, s-a considerat că ele ar dăuna armoniei sălii. Tov. R.Florescu, cere apoi fotografii sau reproduceri de mozaicuri. Tov.H.Daicoviciu, îi răspunde că aceste fotografii ar fi inutile, deoarece mozaicurile cele mai semnificative nu s-au păstrat.

Membrii comisiei avizează planurile și consideră că, pe planul tras la heliograf să se adauge ceea ce s-a propus.

Tov. E.Condurachi, arată că este mulțumit de felul în care s-a rezolvat amenajarea expoziției, care se menține pe o linie sobră.